

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas:

Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimo Nr. 1090 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Nutarimo projektas)

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Investicijų departamento Kokybės užtikrinimo skyriaus vyriausioji specialistė Loreta Sadzevičiūtė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nenustatyta

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu: nenustatytos

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nutarimo projektas nesudaro išskirtinių sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės aktų įgyvendinimas. Tačiau, Nutarimo projektu nustatomas 5 darbo dienų terminas pateikti pastabas keičiamų projekto finansavimo sąlygų aprašams, o keičiant projektų finansavimo sąlygų aprašus dėl priemonių, pagal kurias planuojama įgyvendinti regionų projektus, pastabų pateikimui paliekamas 10 darbo dienų terminas, atsižvelgiant į Regioninės plėtros departamento prie Vidaus reikalų ministerijos 2018 m. rugpjūčio 28 d. raštu Nr. 51D-389 pateiktą paaiškinimą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nutarimo projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Nutarimo projekte nustatyti vadovaujančiosios, tvirtinančiosios, tarpinių ir kitų institucijų įgaliojimai (teisės) atitinka nustatytas funkcijas, kurios nustatytos Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 6 d. nutarimo Nr. 528 „Dėl Atsakomybės ir funkcijų pasiskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą“ pakeitimo“ projekte (toliau – Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklės).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nutarimo projekte, atsižvelgiant į Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklėse reglamentuojamas institucijų funkcijas, patikslinamas baigtinis sprendimų priėmimo atvejų sąrašas šiuose punktuose – 41, 105, 238.5, 241, 243.1.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta	Nutarimo projektu nustatomi sprendimų		<input type="checkbox"/> tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	priėmimas, įforminimas ir viešinimas (taip pat žr. pagrindimą dėl kriterijaus Nr. 9).		<input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nutarimo projektu nėra daroma pakeitimų, kurie būtų susiję su sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Nutarimo projekte numatyti tokie kolegialūs subjektai: Veiksmų programos stebėsenos komitetas, sudarytas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 17 d. nutarimu Nr. 954 „Dėl 2014-2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos komiteto sudarymo“ (toliau – nutarimas Nr. 954), 2014–2020 m. Europos Sąjungos struktūrinių fondų administravimo darbo grupė, sudaryta Lietuvos Respublikos finansų ministro 2013 m. liepos 11 d. įsakymu Nr. 1K-243 „Dėl darbo grupės sudarymo“, Informavimo ir komunikacijos grupė, sudaryta Lietuvos Respublikos finansų ministro 2015 m. sausio 12 d. įsakymu Nr. 1K-012 „Dėl informavimo ir komunikavimo grupės sudarymo“. Šių kolegialius sprendimus priimančių subjektų veiklos pobūdis laiko atžvilgiu reglamentuotas teisės aktuose, reglamentuojančiuose ES struktūrinių fondų įgyvendinimą, o konkretus narių skaičius, narių individuali atsakomybė, veiklos pobūdis ir kt. nustatyta nutarime Nr. 954 ar minėtuose Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymuose, taip pat jų darbo reglamentuose.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	administracinės procedūros yra būtinės, nustatyta išsami jų taikymo tvarka			
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nutarimo projektas nenustato administracinių procedūrų viešinimo tvarkos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ¹	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

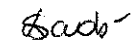
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nutarimo projektu neatliekami šiam klausimui aktualūs keitimai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Lietuvos Respublikos finansų ministerijos
Investicijų departamento Kokybės užtikrinimo
skyriaus vyriausioji specialistė
Loreta Sadzevičiūtė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



(parašas)

2018-10-03

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Lietuvos Respublikos finansų ministerijos
Investicijų departamento Finansinių priemonių skyriaus
vyriausioji specialistė
Agnė Dudarevičienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



(parašas)

2018-10-03

(data)